

Rok 1935.

Na nový rok přšelo, bláto, teplomer stále nad nulou. Dne 3. ledna byl mráz -3°C. V noci s pátku na sobotu (4/5 ledna) začal se z oblač za poledne teploty synati sníh. Poledne však měl úplně promrzlé, žita jsou moc urostlá, tak mají hospodáři strach, že to bude špatné na žita. V sobotu ráno, v pondělí 7. ledna mráz -6°C. Sněhu mnoho nebylo. Dne 9/1 bylo -10°C, 13/1 Krásná sánka, mrázne, 16/1. mráz ráno -13°C, odpoledne -3°C. Ale 17/1 ráno, 18/1. větr a mráz -10°C. Největší mráz byl 20. ledna, bylo -16°C. Dne 24. a 26/1. ráno, 3/2. pada sníh -3°C.

Obecní rada v Dlouhé Brtnici obdržela 26/1. 1935 přípis:

Oblastní hejtman v Táboru

Císl. 369/I./II. - 3.

dne 24. ledna 1935.

Dlouhá Brtnice, obecní rozpočet na r. 1935 - odvolání.

Panu

Výměr.

- 1.) Václavu Pokornému a spol., rolníku v Dl. Brtnici č. 46
- 2.) Václavu Žulovi a spol., " " "

Obecní zastupitelstvo v Dlouhé Brtnici schválilo ve schůzi dne 23. listopadu 1934 obecní rozpočet na rok 1935 a zamítlo současné připomínky, podané během vyhlášovací schůzy Václavem Pokorným a spol., dle kterých tito zadali, aby byl sestaven zvláště rozpočet Kostelni a obecni.

Proti tomuto usnesení obecního zastupitelstva podali pak Václav Pokorný a spol., dále Václav Žula a spol. další odvolání, ve kterých ještě znova upakován požadavek na sestavení samostatných rozpočtů.

Oblastní výbor usnesl se ve své schůzi

dne 23. ledna 1935 zamítnuti obětato odvolání  
jako neodůvodněné, ježto existuje vřizovací a nadacní<sup>1</sup>  
listina ze dne 24. října 1872, dle které obec je povinna  
něstí všecky náklad na udržování římsko-kat. Kostela  
a Kostelního účelu, který jinak jest kryt dle Kostelního  
Konkurenčního zákona zvláštními Kostelními přírůškami.

Tento se tedy jedná o závazek obce, spočívav-  
ející na právním titulu, nutno tedy výdaje dle usta-  
novení § 4. a 7. zák. čís. 329/1921 Sb. z. a n. pojeti do  
jedinečného obecního rozpočtu a schodek kryti všeobecnými  
obecními přírůškami.

V tomto případě nejsou pak osvobozeni ani  
příslušníci jiných vyznání od povinnosti zaplacení vše-  
obecných obecních přírůšek resp. od neprůměrného zaplacení  
i Kostelních výdají.

Pokud stězovatele poukazují na přípis okres-  
ního úřadu v Táboře ze dne 8/1 1934 č. 32. 604/II-2,  
kterým obci bylo nařízeno sestavit samostatný rozpočet  
obecni a Kostelní, podotýká se, že stězovatele z tohoto  
predbežného nařízení ohledně rozpočtu na rok 1934 nemohou  
hodnotit žádných práv pro posouzení otázky  
sestavení rozpočtu pro rok 1935, neklesde k tomu, že  
toto nařízení bylo vydáno, když okresní úřad vůbec  
jistě nevedel, že existuje zmíněná nadacní listina a  
později byly samitnuty i námitky podané proti roz-  
počtu na rok 1934.

Pokud se týče konečně námitek, že obec  
resp. faru úřad s obecnimi penězi špatně hospodařila,  
nelze tuto otázku řešit v souvislosti se stanovením  
rozpočtu pro budoucnost, ježto stězovatele měli  
resp. mají možnost podat i event. námitky pro

neehospodárné použití obecních prostředků při vyřízení  
obecních účtů.

Z tohoto rozhodnutí možno se odvolati k  
Komskému úřadu výborce u Brně, event. odvolání nutno  
podat u o Kresního úřadu v Tříklávě v 15. denní lhůtě  
ode dne doručení výměny.

O Kresní hejtmanu Dr Bočan Jr.

Obecní rada v Houške' Brtnici  
na vědomí.

O schválení rozpočtu a povolení obecních příspěvků  
bude rozhodnuto o Kresním výborci po pravoplatnosti tohoto  
výměny. — Obecní rada se mimo to upozorňuje, že v daném  
případě následkem ustanovení nadaceň listiny je obec  
posluna některý uklad jak na udržovací, kostelní  
buduovy, tak na některé potřeby bohoslužebné, posvátná  
roucha, knofly, a jiné kostelní náradí, a že nemůže být  
vibec ani připustno s výběrem zvláštěch kostelních pří-  
nárok nebo do konce příspěvku kostelních rozvořených dle  
počtu klav Katoláku. Výběru takových příspěvků se  
strany obce je nezakoupené, a ručí za eventualní škody jedno-  
stranné, tím nastale ony obecní orgány, které výběr dali  
zavřítly.

O Kresní hejtmanu

Dr Bočan.

Obecní rada v Houške' Brtnici

dostalo 26. ledna 1935 č. 61.

farář - kronikář poukazuje na str. 70, řádek 5-11,  
kde se potvrzuje, že účty za roky 1924-32 byly obecním  
zastupitelstvem prokoumány - tolik kostelů - a vše bylo  
shledáno v pořádku --- ! Tak to opsal p. starosta Zelená, ale v  
obecném protokolu s toji v nejlepším, toto slovo zůstala p. starostovi  
u něj. Faráři poděkovávají celé obec. zastupitelstvo, podepsání jižce i  
Kula V. a C. Hochan, nynější stěžovateli !!! Dále viz str. 83. řádek 8-13!

1. února byla učitká vánice sněhová, teplota byla  $-3^{\circ}\text{C}$ .

$\frac{1}{2}$  teplota  $+1^{\circ}\text{C}$ , pršelo celý den. V neděli  $\frac{3}{2}$  nastala tma o 8 hodinách, vichřice sněhová, nebylo od farby vidět ani domky Prášilské, v kostele malo lidí na bleskanském požehnání.

$\frac{9}{2}$ . únor  $-12^{\circ}\text{C}$ , pak  $15^{\circ}\text{C}$ , vánice, cesta do Okresku zaváta, na statní silnici pracuje i příkrate denně ( $\frac{3}{2}$ ) pluk.

S neděle na pondělí (10/11.) únor  $-14^{\circ}\text{R}$ , podobně  $\frac{13}{2}$ .

$\frac{13}{2}$  obleva  $+2^{\circ}\text{R}$ . Druhý den  $14\frac{1}{2}$  večer moc prší při teplotě  $+2^{\circ}\text{R}$ ,  $\frac{16}{2}$  leje, už vnitř uplně mokrá.  $25\frac{1}{2}$  nastal krásný den, such se zprací.  $26\frac{1}{2}$  ráno prší, sopl. suh padá,  $27\frac{1}{2} - 3^{\circ}\text{R}$ , metelice, such a rase sanice!

Dne 23. mete se, nová zima  $-2^{\circ}\text{R}$ , na filharmonie sněhová vánice. Zvláště v sobotu a neděli 2. a  $\frac{3}{2}$ . uhořila závěje.

Na statní silnici stojí ještě udržovaná prolezovacími pluky.

Okresní silnice jsou uplně zaváty, jízda kempem nemožná.

Nicháč v sobotu na filharmonii byl tak prudký, že podle novin „den“ průrabil u Velkého Beranova malej osobní, a to o 17 h.

$\frac{4}{3}$  ráno bylo  $-7^{\circ}\text{R}$ , v poledne  $-6^{\circ}\text{R}$ ,  $5\frac{1}{3} - 12^{\circ}\text{R}$ !  $8\frac{1}{3} - 10^{\circ}\text{R}$

$12\frac{1}{3}$  haje,  $17\frac{1}{3} + 40\text{R}$   $2\frac{1}{3}$  velice krásné, teplo.

### Oslava 85. narozenin p. prezidenta Masaryka.

V pátek ve školách o 10. hod. skončeno vyučování. Do školy přišlo obecní kastelářstvo a rodiče. Děti na slavnou panu prezidenta přednesly básničky a zazpívaly národní písničky.

Zdejší rodák p. učitel Tomášek poukázal na význam dne, děti slibily, že chtějí být dobrými občany republiky. O 11. hod. měl řídící p. Čeck přednášku  $1\frac{1}{2}$  hod. o životě díle panu prezidenta a skončil přání, aby nás a pokoj nastal v naší obci, kde v poslední době jsem mnoho nedohromadění.

O 7 hod. večer bylo palení vatry hasic. sborem, pak o 8 hod. ve škole mluvil p. učitel vilanecký Křebecký o životě p. prezidenta Masaryka. Mas. mládí a studie. Slavnost skončena slavní hymnou. Ráno o  $12.8\text{h}$ . hasic. sbor byl na slavné moři sv.

Ujměrem okres. úřadu (viz str. 87.) byl nemile dotčen farář-Kronikář Rajda, neboť mu nebylo nikdy nijak vyt��uto špatné hospodáření s obecními penězi, ba ani dřívějším obec. zastupitelstvu, jehož členem byl sám p. Václav Pekorný, hostinský, mynější stežovatel!

Nynější obecní zastupitelstvo po prokoumání Kostela učtuje za rok 1924 až 1932 našla všecku v nejlepším porádku a faráři poděkovalo (viz str. 70), a podobně i obecní rada, že farář zaplatil 2.207 Kč za překročeny Kostel rozpočet (viz str. 83.). Proto se písavě žáral, nač bylo stežováno? Písavě oysvětlili faráři p. Fr. Kuncík a p. Václav Pekorný, domkar, že na prâni p. Václava Pekorného, hostinského, podepsali žádost na okres. úřad, aby Kostelní rozpočet byl oddělen od obecního, a že si na nic nestězovali! Ostatní prânové: Václav Pekorný, hostinský, Václav Kula, Josef Kružík a C. Hochan všebec neodpověděli. Na radu faráře, aby nenastal dleší soud a doma se to klidně ukončilo, devět členů obecního mynějška zastupitelstva povolalo dočasně, by se vyjádřili vzhledem k výměru okresního úřadu, na které obecní zastupitelstvo se jejich stížnost vztahuje?

Dle protokolu obecního zastupitelstva ze dne 21. března 1935 pozvaní odpověděli: „že se z řeček námitek zodpovědi na výššich úřadech.“ Proto podal na ně žádost farář, a p. Václav Šindelář, bývalý starosta a mynější námitkou starosta, a p. Ludvík Pelton, bývalý a mynější člen obec. zastupitelstva.

V dubnu začal se lámati kámen na hřbitově, aby bylo (viz str. 8 radek 5.) upraveno místo pro jinověce a bezvěce. ~  $\frac{3}{4}$  sněžilo,  $\frac{5}{4}$  bylo ráno, mráz -2° R,  $\frac{1}{4}$  Krásně, ve stínu teplota 13° R,  $\frac{1}{4}$  mráz 10° R. Na zelený čertek a velký pásek přšelo, na Vzkríšení Krásně! (~20%.

Todle novin píše druhého sta let nebyla v Kučtně taková zima jako letos roku 1935. V noci na 15. býl mráz  $-2^{\circ} R$ , ráno  $-1^{\circ} R$  o 7 hod., dopol. o 10 hod. měla rána sněžilo, 2. května mráz  $-4^{\circ} R$ !  $13/5$  ráno nula, dopoledne jen  $+4^{\circ} R$ ,  $17/5$  padal sníh  $-1^{\circ} R$ .

Dne 19. Května Kouny se volby do poslanecké sněmovny a do senátu. V naší obci obdržela strana:

republikánská	109	do sněmovny	98	hlasů	do senátu
social. demokr.	39	"	36	"	"
národ. social.	1	"	1	"	"
Komunistická	11	"	9	"	"
lidová	102	"	88	"	"
živnostníci	48	"	50	"	"
fascistická	5	"	5	"	"

Tento den odpoledne přišlo, na noc byl mráz  $-1^{\circ} C$ .

V pondělí 20/5. při lámání kamene v <sup>obecním</sup> lomě na Jeřínsku přišli k úrazu mladíci Berka a Mouric.

Dne 22. a 23. Května zjistil farář se 6 svědky, že velice leče do velké věry. Proto oruánil to 24/5. biskupské Konzistori do Brna, a tato oruánila to Zemskému úřadu.

Dne 26. Května Kouny se volby do zemského a okresního zastupitelstva. Výsledek byl tento:

strana republikánská	110	do zemsk. zastb.	114	do okres. z.
" soc. dem.	37	"	35	"
" národn. soc.	1	"	-	"
" Komunist.	3	"	4	"
" lidová	99	"	97	"
" živnostníci	49	"	48	"

Konečně začal Klempíř Špic a Trubíček velkou věz spravovat, což se asi stalo na skruhost faráře, dělníci přišli 18. června. ~ Velké vedro nastalo 27. června.

F neděli 7. července ráno bylo chladno, zácole, okříky a bramborouček  
natř komrky. Kolmci si slézají z malo vrší.

Tohoto rodu byla postavena v jerusalémě česká  
kaple na hoře olivetské. Pauze pozemek z mýru stál 100.000 Kč.  
Dne 28. července byla posvěcena českým biskupem dr. Eltschlägerem z  
Prahy za přítomnosti našeho čsl. generálního konsela rana  
legačního rady Kadlecce s chotí a čsl. personálem, dostavil se i  
papežský legát Pesta, zástupci jerusal. řeholi, jerusal. farář Čech, P. Hermes Kohout, rodák od Plzně, který pracoval již  
50 let v Jeruzalémě. Naše státní vlajka veselé nad ženou vlnou.  
Z republiky čsl. účastnilo se této slavnosti 49 poutníků,  
mezi nimi byl i dležitý farář-kronikář iž po trati. Cesta  
stála 8.340 Kč kromě osobní útraty a nákladu. Cesta vedla

z Brna na Víděn Karibor, Lublan, Peršt., odsud lodí  
"Galilea" Brindisi, řecké ostrovy, kolem nejjižnějšího cípu  
Evropy - řecký mys Matapan. Dále kolmo oceán Krety, Rodu  
na ostrov Cypr. Po 2 hod. zastávce jela se výluka do Jaffy.

Toto město leží na pobřeží Palestiny. Uželi jsme ve středu, přijeli v pondělí  
B.č. to pěkný člunek ta Galilea.

Dlouhá 131 m, široká 17 m, 8 m vysoká nad mořem a 8 m  
pod vodou. Užila 12.600 regist. tun = 126.000 metráků!

V Palestině jsme navštívili nověstou města, za  
čsl. gener. konzulátu jsme učinili navštěvu 23./7 1935, kde  
jsme byli všechny přijati a pohostěni. Ve Svatej Zemi  
ili jsme auty do Damasku 310 Km, přes Libanon  
do Beyrute, kde nás přivítal čsl. consul van Tricht.  
Do vlasti jsme se vrátili iřs Karim, Taif, Tucx-Kanal,  
Kahrye (Kairo), Alexandrii, Athény, Solun, rodilé slovans.  
apoštola sv. Cyrilla a Metoděje, Bělehrad, Pešť a do Brna.  
Po čtrnácti dnech 61, 78, 79. ~ ~ Que ergo facere a deo? ~

Ponevadž stěžovatele' pánoučí: V. Pekorný, hostinský, Kula, Kružík a Hockau na odhad faráře neodpověděli, a navržené od § 9 členu obec. zák. by se vyjádřili - , prohlásili: „že se z těchto námitek odpovědět na vysších úřadech“, nebjívala nic jiného, než podat žádbu okresnímu soudu pro § 2, 3, zák. č. 108/33 Sb. zák. a nař.

Při klouním přelíčení na velký pátek 19/4. ke smíru nedošlo, ač farář, p. Šindelář a p. Peltan - žalující smír nabízeli. Obžalovaný p. C. Hockau prohlásil faráři, že žádný rozumný člověk v Hlouhé Brtnici nemůže říci, že by farář úřad nebo p. farář špatně hospodařil s obec. penězi, a že pro ně obžalované nemí smlédatným, co napsal okresní úřad, ani pří si pouze stěžovali na to, že ne bezúčelně hospodařilo s obecními penězi!

Proto okresní <sup>soud</sup> přelíčení na neurčito sdložil a si vyžádal jejich podání (na okresní úřad).

Dne 15. července 1935 podali obžalovaní okres. soudu v Třinci přívodní návrhy jak následuje:

Dr. Schüller,

advokát v Třinci podávář F. T. okres. soudu v Třinci....

Žalobci: Štěpán Rajda, farář...

V. Šindelář a Lud. Peltan... a H. Brtnici...

Žalování: V. Pekorný, J. Kružík, V. Kula, C. Hockau

Přívodní návrhy žalovaných.

Ve věci... ze všechny uvedené podávané tyto přívodní návrhy:

I. Ke žalobě p. faráře Rajdy uváděme, že žádoba nesmí podkladem, ponevadž ani v protokolu ani v svolání proti rozpočtu obce Hl. Brtnice jome nikdy neuvedli, če by obec resp. farář úřad s obec. penězi špatně hospodařila.

V podání obecnímu úřadu jíme jenom uvedli, že s obec. penězi bylo bezúčelně hospodařeno a dne 10/1 1934 v prosočku na okresním úřadě jíme uvedli doslovně, že obec dosud hospodařila bezúčelně s obec. penězi.

O p. faráři Rajdovi nebyla s naší strany ani výslovná ani jen vzdálená zmínka.

Díkaz : Spisy okres. úřadu v Žihlavě č.j. 15442/II. zejména naše podání na obecní úřad v Hl. Brtnici ze 17/11 1934, protest ze 3/12 1934 a protokol z 10/1 1935 v těchto spisech.

I. Žalobci N. Šindelář a L. Peltan nejsou k u žalobě legitimováni, poněvadž o nich jíme se rovněž nezmínilo, nýbrž vytíkli jíme pouze, že bylo s obec. penězi bezúčelně hospodařeno a že obec dosud bezúčelně hospodařila s obec. penězi. Díkaz : jako u I.

III. Ostatně že bylo s obecními penězi bezúčelně hospodařeno a že obec bezúčelně s nimi hospodařila, nabízíme dokázat k těchto skutečnosti :

1) v letech 1928 a násled. prováděla obec v Hl. Brtnici opravy fary a střechy kostela, režimána věže. Klemperíkovo práce na věži kostela byly zadány Klemperíkovi Pařnochtovi z Okříšek. Když tyž práci dokončil, nebylo vůbec překontrolováno, zda jeho práce v porádku a Klemperík bylo vyplaceno 19.000 Kč, ač před vyplacením člen obecní rady Josef Štefl navrhoval v obec. zastupitelstvu, aby Klemperík nebylo zapláceno, dokud jeho práce nebude přezkontrolována.

Díkaz : Josef Štefl, rolník v Hl. Brtnici č. 28, Jos. Žáčina, starosta v Hl. Brtnici, Tom. Brálek pekař v Hl. B. s výkadem dalších díkazů.

2) Vyplata 19.000 Kč Klemperíkovi Pařnochtovi byla provedena, aniž by se obec starala, zda jeho práce v porádku a zda má některý Klemperík majetek, aby mohl nahradit škodu v případě, že Klemperíkova práce bude vadit provedena.

Práce Klemperíkovi Pařnochta byla skutečně provedena správně, tyž byl obci žalován o náhradu za správně provedenou práci na věži, když pak byla proti němu obci vedena

execuce o přisouzenou náhradou, ukázalo se, že jeho majetek ještě předlužený, takže obec nejenže nedostala náhradu za špatně provedenou práci Klemperíkem, ale docela musela zaplatit svému právnímu konsulu za spor a execuci proti Paznochovi částečně (nolem) 1.600 Kč.

Důkaz: Josef Štefl, notář v dle. R., T. Obrdla, Josef Závraťa, dále MUDr. Fr. Ják, advokát v Třebíči.

3.) Bylo tedy vyplaceno za neporaďové provedenou práci 19.000 Kč kek prohlídky práce a na úhrada p. dnu Jakovi 1.600 Kč. Na tom však nebylo dosti, i když Klemperík Paznochovi měl provést opravu věže Klemperík Grie. Tomuto zaplatila obec 1.400 Kč a dále měla výlohy za prohlídky věže Klemperíkem Dušejovským a za 2. Komise okresního úřadu v Českých K. 182, 242, 239 a výlohy s jízdami svých komořenců do Třebíče. Komise okresního úřadu a prohlídka Klemperíkem Dušejovským byly provedeny teprve po vyplacení obnosu 19.000 Kč Paznochovi.

Důkaz: T. Štefl, T. Obrdla, Josef Závraťa.

4.) Než ani Klemperík Grie neopravil věž řádně a teprve nyní provádí novou opravu. Důkaz: Závraťa, Rajda, farář, Řeněk Hlávka....

5.) Ještě tedy ten stav, že za Klemperíkovo práce na novou věž v dle. Brtnici byly vyplaceny kontinentální (ohromné) sumy, aniž práce ještě v pořádku, takže do věže a kostela letos zasíhala jakažká závada. Te tedy zřejmo, že s obecními penězi bylo hospodařeno bezúčelně. Důkaz: St. Rajda, farář, Kostelní a obec. rozpočty za léta 1908-1925 (správě má státi 1928-1935!), Josef Závraťa, fil. Dušejovský, Klemperík v Třebíči.

6.) Obecními penězi bylo však hospodařeno bezúčelně také v jiných případech. Tak na příklad v roce 1931 zaplatila obec za zavedení elektrického vedení do kostela v dle. Brtnici obnos 1.499 Kč koh. Do dle. Brtnice nevede vůbec elektrické vedení, takže zavedení elektrického vedení do kostela bylo celo bezúčelné. Peníze na to vynaložené mohla obec použít k nějakému všeobecně prospěšnému účelu, nebo měla-li přebytky, mohla je uložit na úroky.

Výplatou peněz na bezúčelné zřízení elektrického vedení uchází obci úroky a úroky z úroků z vynaloženého Kapitálu, při čemž se ani neví, zda někdy do obce elektr. vedení povede, aby mohlo být použito elektrického vedení zřízeného v kostele. Důkaz: Rajda, farář, Závraťa, Kostelní a obecní rozpočet na rok 1931.

7.) Část obecního pozemku užíval zdarma Josef Štancl, neboť pozemek ten obec nepropachtovávala dražbou. Nyní týž dílek pozemku byl spachlován Bart. Mourycovi a on z něho platí ročně 170 Kč pachtovného. - Tím, že dílec tohoto pozemku nebyl všebec dáván do dražby kdy spachtované, ucházelo obci na příjmech. Důkaz: Bart. Mouryc, T. Obřálek, Jos. Zuerina, protokoly o propachtování pozemků v dražbě u obec. úřadu v Hl. Brtnici.

8.) V roce 1930 či následujících byla provedena oprava na farě v Hl. Brtnici. V protokolech a usneseních obecní rady, a rastrovítelstva nikde není uvedeno, že oprava střechy má se prováděti, ani Kolik zmínilo. Oprava byla provedena proto, že při do fary skopem zatékalo. Nebyla však konána obecní Komise, která by zatékání zjistila a která by viděla, že má byti dána na faru zcela nová krytina. - Tato zájimová, že Křídlice sňaté se střechy fary byly potom dány na střechu školy a dřevníky u školy a byly řídicího až do dnes do školy a dřevníku nezakládá. - Přitom výplata nekolik tisíc Kč za opravu střechy fary neměla se stát všebec, protože oprava střechy fary - ostatně neuvedená obci - nebyla povolena okr. úřadem, neboť o povolení takové nebylo ani žádáno, ačkoliv jeho nutné. Ostatně ani na opravy kostela, zejm. na opravy věže Klámpírem Peznochtem nebylo vyžádáno povolení okr. úřadu, ač bylo nutné.

Důkaz: Obecní protokoly z r. 1928 až 1935, účetní knihy obce Hl. Brtnice o výplatě za opravu střechy fary, spisy č.j. 27.894 /III. - 2. okr. úřadu v Písek, zejm. výměr ke 24/1934 Jos. Zuerina, Vojt. Česk, řídicí v Hl. Brtnici.

9.) Na kostele v Hl. Brtnici byl blaskosvod. - Při opravě střechy v r. 1928 či násled., když se provádělo nové pokrytí věže kostela měděnou střechou, byl bez jakéhokoliv usnesení obce blaskosvod s věží snat. Když pak se opravovala fariská střecha, byl dán blaskosvod na střechu fary

lezíci hleboka pod věží Kostela, to opět bez usnesení obce. - Tím bylo způsobeno, že vysoká věž Kostela není chráněna bleskosvodem, ač ještě kyle mědi, která blesk přitahuje. Naproti tomu nízká fara má bleskosvod, ač by ho nebyla třeba, kdyby vysoká věž Kostela měla bleskosvod, nebot ten by chránil i daleko následující půlku faru. - Bezručnost přenesení bleskosvodu na faru střechu upustobila i bezručné hospodaření s obecním jiněním a penězi, nebot obec mající povinnost udržovat Kostel i faru v řádném stavu, by utrpěla škodu, kdyby blesk do nechráněné věže uderil, nebot by musela Kostel opravit. Díkaz: Místní ohledání s přibráním znalec stoly bleskosvodů, Josef Zuerina, V. Dobes, obchodník v H. Brtnici, Eduard Dobes, obchodník, V. Šindalový, L. Pellar.

10. Stejně jato nebylo usnesení obce na spravování žádostí zmíněné, stejně nebylo obecního usnesení, že má byti vyplácen obnos 11.600,- Kč. - Prostředkem částka byla vyplácena žádostem žindlárem a splacena v roce 1932.

Díkaz: Protokoly o usnesení obecní rady a zastupitelstva za léta 1928 až 1935, učetní knihy obce o výjimech a vydání za posledních let.

II. V době, když všechny tyto věci se staly, nebyli jsem my podepsaní V. Kula, Jos. Kružík, C. Hochan členy obecního zastupitelstva ani rady. Já podepsaný V. Podorný byl jsem sice členem obecního zastupitelstva, avšak nemohl jsem zabránit bezručnému hospodaření s obecními penězi, nebot o nich jednáno nebylo a peníze byly vyplateny bez usnesení obecního zastupitelstva. Ostatně nebyl jsem ani vykonujícím orgánem obce, abych mohl vyplatit zadlužení. Díkaz: Protokoly o usneseních obecních za léta 1928 až 1935, T. Obrdlik, Jos. Zuerina.

III. J když však se nám nepodařilo sto procentuální ad I. až II. nabídnutý díkaz pravdy, přece týž skutečnosti zakládají při nejménším díkaz

omluviteleho osmylu.

T. Kromě toho výroky v odstavci T. námí  
přiznání jsme učinili při výkonu svého práva  
podávat do obecního a Kostelního rozpočtu námitky,  
protesty a pod. a Kromě toho výroky při jednání dne  
10/1. 1935 byly učiněny při výkonu povinnosti (a ředitel  
i práva) úřadu na výzvu sdělovali, prosí si stěžujeme  
do obecního a Kostelního rozpočtu.

Mere svého správání jsme naprosto nepřekročili.

Důkaz: Spisy č.j. 15.472/T- okresního úřadu v Jihlavě,  
zejměna podání naše ke dne 17/XI. 1934, protest a  
3/XII. 1934 a protokol k 10/1. 1935.

N Třešti, dne 15. července 1935.

Václav Potočný,  
Josef Kružík,  
Václav Kubá,   
Cyril Hachan.

Dne 20. července byla báň s deštěm.

1. měsíci srpna bylo veliké sucha, obilí schne, oves  
velice malý. Konečně 15/8 v noci o 3 hod. hodinu napřesla.  
25/8 stále Krasné, neprší. Sucha prospěla sice rychlým  
pracím ve říčích, ale ohrozila úrodu a kopaninu a pice.  
země ještě ztvrdlá, Bramborová nať rasychá.

Houby vůbec nerostou, chudý lid přijde o výdělek.

27/8 prostřnu napřeslo.

Dne 31/8. v sobotu o 9 hod. dopoledne o níkl oheň  
u sedmáče Klínka, asi od paruky kostele. Štěstí, že  
měl budoucí podpalkem, jinak by byli vypáleni sousedé  
Obdělek a Sarau. Byli vše i hasiči a stonárové, Opa-  
tova, hlavně všichni se vyznamenala a osvědčila naše  
motorová stříkačka. Obchodník Sarau byl se svou  
mařílkou pravě ve Zugine, doma byly jinom jeho  
dve dcery. ~

Letos bylo zapsáno do I. třídy 32, do II. třídy 31. dečí.

Ve sboru učitelském jména nenastalo.

Dne 1. září bylo na slunci o  $1\frac{1}{2}$  hod. odpoledne  $+39^{\circ}\text{C}$ .

Konečně 3. září na večer poštku napřela, často  $\frac{3}{4}, \frac{5}{6} \text{ a } \frac{6}{9}$  napřela hodně. 10/9 ráno byla pouze  $+5^{\circ}\text{C}$ . Na středu  $\frac{11}{9}$  byl první noční mráz. Ochladení, které začala v polovině minuleho týdne, se dále zvolna stupňovala. Za jarní noci na  $11/9$  se tak ochladila, že ráno bylo  $-1^{\circ}\text{C}$ , jířiny zamrzly.

Celý rok rádne nenapřela, ale kroda byla pěkná. -

K nastávajícímu soudu chtěl se farář jako občan a poplatník informovat k obecních protokolům. Poslal M. p. starostovi posla s listem, když si mohl přečísti knihu obecních protokolů. Ten starosta Josef Žeřina ho odmítl se vzkazem, že farář nemá na to právo, leč by mu to obecní zastupitelstva předem povolila.

Přesto se obrátil farář na okresní úřad, a tento pak poslal následující přípis:

#### Okresní úřad v Táboře.

čís. 21.835/II - 3.

dne 24. září 1935.

Obec Hluká Brtnice, nahlížení do protokolu obec. zastup. shromážd.

Obecní rada v Hluké Brtnici, da rukou p. V. Šindeláře,  
naměstka starosty v Hluké Brtnici č. 31.

Starosta obce Josef Žeřina již dálší dobu z nemozným různým způsobem faráři obce Hluké Brtnice p. Štěpánu Radvovi, aby vykonal právo mu přeslušející dle § 47. nov. ob. zřízení, t.j. aby jako poplatník mohl nahlédnouti v protokol a schránkách obecního zastupitelstva.

Napřed bránil starosta p. faráři v nahlížení do protokolu s uplynutím nezákonného slovořízení, že toto

právo mají pouze členové obecního zastupitelstva, resp. že musí mít předem povolení obecního zastupitelstva.

Na to byl starosta obce poučen k stížnosti p. faráře Šepána Rajdy zdejším výnosem ze dne 27/9 1935 č. 20. 323/II-7-3 o zákonnému předpisu a současné upozornění, že by zdejší úřad pro případ další stížnosti strany byl nucen uložit jednání starostovi obce dle nov. ob. zřízení pořádkovou pokutu, resp. zářidili čehož třeba, aby zákonný předpis byl splněn. O tomto výnosu byl p. farář Šepán Rajda vyznamenán s podotknutím, že jeho dovoleno nahlížet do protokolu v úředních hodinách a že předechozí dolary resp. orzámení nejsou ani potřebné.

Když pak p. farář na svůj původní dolary, kdy může nahlédnouti u p. starosti obce do protokolu, vůbec neobdržel odpověď, kádal o s. dělku, které jsou v Hlaučce Brtnici úřední hodiny a úřední dny u obec. úřadu.

Na to odpověděl starosta, že úřední dny a hodiny kde stanoveny nejsou, jest to dle volného času, obvykle od 8 do 11 hodiny večer.

Jenž takto zpívavý zpívavý úřadoucí obecního úřadu přece nemí přípustný, byl starosta obce ihned telefonicky dne 27/9 1935 zdejším úřadem poučen o tom, že to nemí přípustno a že musí být stanoveny úřední hodiny i vedené (na př. od 12-14 hod.) a že pak starosta jest povinen v čekacích hodinách ve dne stanovených skutečně být přítomen v obci Kunceláři.

Na to sice starosta obce p. faráře dne 27/9 1935 ráno o tom uvědomil, že úřední hodiny na obec. úřadě jsou ve všední dny vždy od 11-12 hod. dopoledne v místnosti obce Kuncelář, avšak, když jmenovaly dne 21. září 1935 o 11 hod. 25 min. dopoledne rásel na obecní úřad v doprovodu dvou svědků (arouně poplatník), nebyl p. starosta doma, ani neucinil opatření, aby p. faráři bylo umožněno nahlédnouti do protokolu.

Z celého nezákonučko jednání p. starosty obce, jenž bude ostatně předmětem dalsího zvláštního řízení, jest viděti snahu, z nemožnosti poplatníku oproti uyslov-nému zákonitěmu ustanovení výkonu práva jemu příslušejícího.

Z přípisu p. faráře Štěpána Rajdy ke dni 20/9 1935 seznal dalek okresní úřad, že hlavním stěžovatelem, proti kterému jest vedena soudní žaloba pana faráře, jest Václav Dokorný, který jest ochráncem pana starosty. Může tedy v daném případě vlastně jít o osobní soukromý zájem osoby s přesem starostou do druhého stupně sesvagrené, aby totíž snad protistrana nemohla se dovedět o obsah předmětujících protokolu obecního zastupitelstva a přichází pak v rámci § 5. zákona č. 10/1919 sb. zák. a nař., dle kterého jednání a usnesení zastupitelstva, rady a komisi nemají byти přítomen aniž se k nim účastníci člen dolčeného sboru, jde-li o vlastní osobu, atž soukromý nebo veřejný zájem jeho samého, jeho manželky nebo osob s ním přibuzných a sesvagrených do 2. stupně.

Ježto tudíž p. starosta obce v této záležitosti jest podjatý což i z jeho dosavadního chování ve věci nahlízení do protokolu panem farářem jest jasné zřejmo, necht pro tento speciální záležitost ihned nastoupí úřadování p. náměstek starosty Václav Šindelář. ~ Za jiným účelem nechť náměstek starosty ihned po dojítí tohoto výnosu svádá pilnou schůzí obecní rady na typ. den (osvět. s vyloučením podjatého starosty) a event. dalsích osob podle § 5. cit. zákona podjatých), která nechť se usnesí, aby ihned byla provedena protokolární předání všech tuků protokolů o schůzích obecního

rastupitelstva na obecním úřadě se nacházejích od starosty obce na náměstka starosty, a aby toto opatření bylo veřejně vyhlášeno s udáním místa a hodin, ve kterých do protokolu možna nahlédnouti.

Pepřve až p. farář do všech protokolů nahlédlel a dalsí nahlízení jíž si nebude přáti, což jmenováný oznamí písemně náměstku starosty, buděž protokoly za intervaly obecní rady znova protokolárně předány panu starostovi obce a toto opatření pak zase vyhlášeno.

Zdráha-li se p. starosta vydati protokolům knihu náměstkovi starosty, buděž o tom telefonicky upozorněn zdejší úřad, aby mohl byti vyslan na náklad obce resp. zdráhajícího se p. starosti úřední orgán, který předání provede event. i nuceným způsobem, ježto jíž z veřejného rájmu nelze bráti, aby vztah opětivému upozornění se strany úřadu byl někým rákou úmyslně parosovan.

O tom, co ve věci bylo zářízeno, buděž p. náměstkem starosty ihned sem podána zpráva.

Kdyby proti očekávání obecní rada se zdráhala zářidit předání protokolu od starosty obce náměstkovi starosty, bude nutno, aby náměstek starosty dal ihned svolati silou schůzi obecního rastupitelstva se stejným předmětem; rastupitelstvo buděž pak obernámeno s oběhem tohoto výměru a při tom upozorněno na následky § 106 mor. ob. zřízení, kdyby v rázozitosti nebyla sjednána náprava dle rákona.

Okresní hejtman:

Dr. Bočan

Kronikář-farář poukazuje na zřízenací a nadacní listinu - opis viz str. 9 - hlavně na str. 11 bod 2.), že se představenost

obce „Hlouhá Brtnice“ zavádala ve jménu celé obce „in solidum“ Kostel v dobrém stavu udržovati, po př. i rozšířiti, aniž by Kanonie (Klášter) v Nové Říši nel naboženský fond byl povinen přispíti –, podobně roucha opatřiti a bohoslužebné potřeby hraditi ba i schodok..., viz str. 12. bod 4.). Z toho jasno, že celá obec bude platiti, ne snad pouze Katolici!!

Proto žádost p. Františka Pekorného č. 46 - a J. Kuly, aby byl sestaven zvláštní rozpočet Kostelu a obci, byl zamítnut ---, viz „Výměr“ str. 87... ze dne 24/1. 1935.

Jím však nebyli spokojeni jinovéřci F. Pekorný a C. Hochan. Kronikář - farář - až pozdeji se o tom dověděl - a opsal si na okr. soudě v Třinci ke soudních akcích, což slovně vypisuje:

Věc: Dodatek K odvolání.

H. Brtnice 18/3 1935.

F. P. remstskému úřadu v Brně.

Podepsaní občané v Hlouhé Brtnici, okres Jihlava, uvádí dodatek ke svému odvolání, podanému 2/2 1935 proti výměru okr. úřadu v Jihlavě č. 3691/II-3 ze 24/1 1935 ve věci schvalení kostelního rozpočtu následující:

1.) Smlouva s Klášterem z roku 1872  
není schválena remstským výborem, je tedy neplatná,  
 a nemůže se od ní odvozovat povinnost obce  
 k placení.

2.) nekatolici nejsou povinni k placení příslušenství  
 na Kat. Kostel, neboť Kost. př. jsou rozvrženy jenom na členy  
 faru obce -----

František Pekorný upr.  
 Cyril Hochan upr.

Věc: Dodatek k odvolání...

Hl. Brtnice 18/3 1935

F. T. řemský úřad v Brně.

Dne 18/3 1935 zaslali podepsaní řemskému úřadu dodatek odvolání ze dne 2/2 1935, k němuž si dovolujeme poznamenati následující:

Nahlédli jsme do originálu nadacního listiny - a zjistili jsme, že nadacní listina ještě schválena řemským výborem. Proto v našem dodatku ze dne 18/3 1935 rušíme odstavec čísla 1. a znova řídíme řemský úřad:

1.) aby nerimští občané nebyli nuteni v Hl. Brtnici platiti na Kult ř. Kat. církve,

2.) aby Kostelní rozpočet v Hl. Brtnici byl oddělen od rozpočtu obecního,

3.) aby patron Kostela, to je Klášter novorimský byl donucen platiti přesnou nákladu na opravy farušk a Kostelních budov a Kostelní rozpočet. (§ 8 z. Konk. č. 11./1864.)

Václav ŠeKorný Jr.

Cyril Hochan Jr.

Poznámka Kronikáře faráře: Když obecí zastupitelstvo dne slíšně v Klášteře o něco požádalo, Klášter ochotně daroval! Klášter plati faráře, farář v dle. Brtnici nemá od státu ani jednu Kč ročního platu! Klášter dal obci v r. 1920 na opravy Kostela 4.500 Kč - obec pouze 1.000 Kč více nedala. Na zvonky 4.000, učeřku 10.000, malování Kostela 2.000, p. star. Hávora na Kost. Krypty 1.000, na chodbu (novou) 2.000, celkem od r. 1920 --- 23.500 Kč! Měli byli donucení, tak nedá' nic!!!

Jak rozhodli tito 2 páni stěžovateli,  
patrnou z následujícího:

Zemský úřad v Brně

J. č. 28.195/II-3

dne 20. srpna 1935.

Výměr.

Panu Václavu Poštařkovi a spol. v Hloučelé Brtnici č. 46  
okres Třebíč.

Moravskoslezský zemský výbor rozhoduje podle § 2 zák.  
č. 77/1927 ve znění zák. č. 169/1930 Sb. z. a n. o vlastním  
odvolání ze dne 2/2 1935 ve věci rozpočtu obce Hloučelá  
Brtnice na rok 1935 ramítá se jako neodůvodněné.

Důvody:

Obecní zastupitelstvo v Hloučelé Brtnici projednala dne  
23./XII. 1934 obecní rozpočet na r. 1935, při činnosti  
nevyhovělo Našim připomínkám podaným K zájemcům  
rozpočtu.

Proti tomuto usnesení obec. zastupitelstva jste  
podali odvolání ze dne 3./XII. 1934, u němž jste namítali,  
že do obecního rozpočtu na r. 1935 byl neprávně  
pojat Kostelní rozpočet, a dožadovali jste se, aby  
rozpočet Kostelní byl z obecního zastupitelstva  
vyloučen, ječto nejsme jako jinovářci povinni přispí-  
vat na kult církve řím. katol.

Okresní výbor v Třebíči usnesením ze dne  
23. ledna 1935 ramítal Naše odvolání ze dne 3./12. 1934  
jako neodůvodněné.

Z důvod svého rozhodnutí uvedl, že podle  
právovací a nadacní listiny ze dne 24. října 1872  
(správou mohly být 18. října ---, poznámka Knouškáře!)  
ještě obec H. Brtnice povinna nést všecky náklady

na udržování ř. Kated. Kostela a Kostelu' učely, a že v důsledku tohoto právního závažku právem byla Kostelu' vydaní zařazena do obecního rozpočtu, jehož schodek ještě ukrazen obecními přírůškami, které jsou povinni platiti všichni spoleoplatniči obce bez ohledu na náboženské vyznání.

Z rozhodnutí okresního výbora podávate svolání ze dne 2. února 1935, v němž námitkou:

1.) že vystoupením z církve ř. Kated. kanikle Váš povinnost platiti Kostelu' přírůšky.

2.) že v obecném rozpočtu kromě kostelních výloh 400 Kč, které obec ještě povinna platiti, ještě ještě zařazena položka 1.030 Kč na bohoslužebné potřeby a roucha, kterou obec nemá povinna platiti.

Toto svolání doplnili ještě podáním ze dne 18.3.1935, v němž se dožadejí, aby Klášter novorésský jako patron Kostela byl domecn platiti přílmu nákladu na spravu Kostelu a faru budouc.

Zemský výbor nechádal Váš námitky důvodnými.

ad 1.) ... v daném případě nejdou se o kostelní přírůšku pro církev řím. Katol., které jako jinověrci nejste ovšem povinen platiti, nýbrž jde o obecní přírůšky na úhradu schodek obecního rozpočtu, v němž jsou obsaženy náklady na Kostel a Kostelní potřeby ř. K.

Tyto náklady ještě obci H. Brtnice nesíti podle nadacek listiny z roku 1873, jak uvedl také již okr. výbor ve svém rozhodnutí ze dne 23.1.35, které napadáte.

Jste proto tyto náklady právem zařazeny do obecního rozpočtu.

ad - 2.) Částka 1.030 Kč na Kostelu' učely v rozpočtu obce H. Brtnice nař. 1935 se samostatně

víbec nevyostykuje. - Má proto zemský výbor za to, že Váše námitky týkají se částky 1.093 Kč obsažené v částce 1.943 Kč na hl. XI., odd. 13 pol. 2 v potřebě obecního rozpočtu na hl. XI., odd. 13. pol. 1.

Zemský výbor přezkoumávaje citovanou položku 2.) shledal, že částka 1.093 Kč Váš mylně uváděnou jen 1.030 Kč tvorí níže uvedené částky, které obec ještě povinna hradit a to:

Částku 393 Kč podle čl. 8 nadac. listiny z r. 1872 (pojištění).

" 250 " " 6. ---- (varhaník)

" 120 " " 6. -- (Kostelník)

" 120 " " 4. -- (prádo)

" 210 " " 2. -- (oprava zdi, pumpy, střechy, chodby)

Z uvedeného ještě vřejmo, že obec ještě povinna hraditi shora vyplácené částky na udržování Kostela ř. kat., a že tyto částky vyplývající z právního rámcu obce, lyly právem zaradeny do obecního rozpočtu.

K dodatku Vášeho odvolání ze dne 18/3 1935 nelze jato opozděně podanému přihlížeti. Pro informaci se upomínáme, že Ndg požadavek v dodatku odvolání ze dne 18/3 1935 nenalezá v zákoně opory, ježto obec ještě podle nadac. listiny povinna hraditi neskere' náklady na udržování rím. K. Kostela v Sl. Brtnici.

Toto rozhodnutí ještě konečné, a není z něho dalšího odvolání.

Za zemského prezidenta....

Dr. Bumba Jr.

Páni starostové! myslí již dobré vědět, že musí platiť oba, že Kostelní rozpočet bude se dávat výdy do obecního a že Klášter nemusí obci dávat ani jednu Kč!  
Svojí žádostí ani sobě ani obci neprospli, práce naopak!

Dlouho nepřeselo, byla obava, že bude v zimě nedostatek vody. Když někdy přišel se mrak bouřební ačekávaný, tak dešť skropil pouze prach. Konečně 21/X. hodně pršelo, druhý den padal sníh a ležel celý den. Sršelo pak po celý týden, 28/X. byl líjavec, 31/X. bylo krásné.

28/X. Památný den prohlášení č. samostatnosti byl oslavován v Kostele slavnou misí sv., modlitbou za vlast a národní hymnou. Ten den velice pršelo.

V neděli 29/X. školní děti pěkně zakrály divadlo „O zakletém srdečku“ a tak oslavily nejdřív naši narodní svátky.

Dne 5/XI. byl mráz -3°C, 6/11 pršelo, pak mlha. 9/XI. opětne pršelo, 19/11 den bez mlhy. 24/XI. padal sníh a zůstal ležet, 30/11 roztál a bylo krásné.

Zdejší rodák a poštmaister L. PoKorný se oženil 12. listopadu s Růž. PoKornou k čísla 89.

Od 15/X. jeho poštmaistrem v Předínu. Byl oblíben, každému ochotně zahrával, byl to pěvý a svědomitý pán

1/12 pršelo, 7/12 padal sníh, 4/12 mlha, 7/12 vánice. 23/12 mráz -8°C, jeho pěkná zima, malo sněhu.

Na Hod Boží 25/12 ráno mráz -2°C, večer +2°C a pršelo. Dne 30/XII. středušný den pršel, mlha, bláta, ale 31/12. krásný den a +5°C ~